

Gezien vanachter de bestuurstafel

VOORGESCHIEDENIS

Zou dit een documentaire zijn in plaats van een reportage dan moest de voorgeschiedenis zeker zo'n 15, 16 jaar geleden aanvangen. Talloze notulen van bestuurs- en jaarvergaderingen van die periode hebben conflicten tussen het NOVA-bestuur en een aantal 'westelijke clubs' voor het nageslacht bewaard. Conflicten, die geleid hebben tot het uittreden van een der grootste verenigingen van het land — later gelukkig weer teruggekeerd —, tot het ridiculiseren van statuten, tot het uittreden van bestuursleden en het meedogenloos wippen van een secretaris. Voor een filmer met psychologische belangstelling ligt hier voer voor een diepgravende documentaire, en wel in zijn eigen onmiddellijke omgeving. Voor ons doel beperken wij ons tot de ontwikkelingen van de laatste maanden.

Met de vrolijke klanken van het NOVA-festival nog in de oren werd het bestuur op 5 december verrast met een schrijven van 9 westelijke clubs waarin een aantal westelijke onlustgevoelens werden geformuleerd in een drietal punten:

1. De NOVA dient een cultureel beleid te voeren, onafhankelijk van subsidieverlenende derden.
2. Het tekort op de jaarrekening over 1966 is voor de westelijke clubs onaanvaardbaar.
3. Het NOVA-bestuur betracht onvoldoende zorgvuldigheid en respect in haar relatie tot de clubs.

Omdat het bestuur een oeverloze en weinig vruchtbare discussie voorzag als de brief in deze vorm ter tafel zou komen op de jaarvergadering en tevens om iets meer te vernemen van hetgeen in het westen leefde (het westen heeft geen officiële districtsvertegenwoordigers in het NOVA-bestuur) besloot zij een vergadering met het westen te beleggen. Deze vond plaats op 27 januari. Aanwezig waren op 2 man na het complete NOVA-bestuur en van de westelijke clubs een 4-tal vertegenwoordigers.

Het gesprek bracht een aantal misverstanden aan het licht, toonde ook aan dat een deel van de onlustgevoelens — helaas — in de persoonlijke sfeer lagen, en gaf naar de uiterlijke schijn gerekend, hoop op een vruchtbare discussie tijdens de jaarvergadering. Eén en ander werd vastgelegd in een schrijven van het NOVA-bestuur aan de secretarissen, waarvan het concept ter goedkeuring aan de 4 vertegenwoordigers van het westen werd voorgelegd.

De jaarvergadering

Voor de jaarvergadering kwam bij het bestuur een schrijven binnen van District NH 63 welke in het kort geformuleerd neerkwam op de volgende punten.

1. Het bestuur van NH 63 meende, na met vertegenwoordigers van 'de negen' te hebben gesproken dat van een positieve discussie weinig terecht zou komen.
2. Stelde het NOVA-bestuur voor thans de georganiseerde districtsforming definitief te regelen.

Het NOVA-bestuur meende op de jaarvergadering de volgende oplossing aan de gedelegeerden te moeten voorleggen:

Gedurende een jaar worden één of twee vertegenwoordigers van de westelijke clubs aangewezen om als waarnemers deel te nemen aan alle bestuursvergaderingen en met de uitdrukkelijke opdracht te bestuderen in hoeverre districtsforming in het westen, gezien de veranderde omstandigheden mogelijk is.

Op uitnodiging van ondergetekende beklom de heer Willems van de HSL-Den Haag het

spreekgestoelte om zijn mening hierover kenbaar te maken.

De heer Willems noemde het bestuursvoorstel prematuur, stelde vervolgens aan de orde dat de filmclub Ekspresso uit Den Haag ten onrechte de ballotage was gepasseerd (zie elders in dit nummer) en ging daarna over tot een heftig requisitoir tegen het NOVA-bestuur, een aanklacht die volkomen in strijd was met de geest van de bespreking van 27 januari en die achter de bestuurstafel met toenemende verbazing werd aangehoord. Nadat de heer Willems onder doodse stilte van de zaal zijn betoog beëindigde kon ondergetekende namens het voltallige bestuur niet anders doen dan stellen dat het in het betoog een motie van wantrouwen zag, waarover na de lunchpauze zou worden gestemd. Na de lunch ontstond een verwarringwekkende slagregen van moties, tegenmoties en amendementen.

De HAF kwam met een compromisvoorstel, de heren Bieze (De Kern), Winkler (Groningen) en Geurts (Geleen) stelden zich zwaar op tegen het westen, NH 63 vroeg nogmaals met klem thans haar voorstel in stemming te brengen. De heren Steenkist (RSL) en Van der Knoop (Smalle Band) distantieerden zich onder veel bijval van de zaal van de toon van de rede van de heer Willems. Tenslotte vroeg de heer Bieze, die ten tweede male het spreekgestoelte betrad het westen de aanklacht althans in de geuite vorm in te trekken. Hierna schorste ondergetekende de vergadering om het westen de gelegenheid te geven zich te beraden. Na de schorsing legde de heer Willems een persoonlijke verklaring af, waarin hij de gebruikte woorden terugnam. De heer Van der Knoop kwam namens het

westen met een zakelijke verklaring, waarin hij zich *accoord* verklaarde met het NOVA-bestuur om waarnemers af te vaardigen. In drie kwartier tijd werd daarna de rest van de agenda afgewerkt.

Ga ik de gevolgen na van deze vergadering voor mijn medebestuurderen en mijzelf dan moet ik constateren dat een zekere matheid en moeheid na een strijd, die voor sommigen onzer al meer dan acht jaar (!) duurt de plaats inneemt van het élan waarmee een UNICA-Congres werd georganiseerd, de laatste festivals werden gebouwd, filmcursussen werden gegeven en geschreven, ledenwerfacties werden gehouden, die in een paar jaar tijd 800 nieuwe leden inbrachten. Mocht dit de bedoeling zijn van de oppositie dan is men stellig geslaagd.

Drs. J. W. Vet
Voorzitter NOVA-Bestuur